

OBWIESZCZENIE
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
o decyzji kończącej postępowanie

Działając na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r. poz. 471 ze zm.) w zw. z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) podaje się do publicznej wiadomości, że po rozpatrzeniu odwołań Anny Mateckiej i Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju z siedzibą w Skrzatuszu od decyzji Wójta Gminy Szydłowo nr GPN.6733.33.2020.V z dnia 7 grudnia 2020 r. ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie wieży telefonii komórkowej nr 84957/64519 PPI_SZYDŁOWO_SKRZATUSZ wraz z przyłączem energetycznym, na działce nr ewid. 518, położonej w obrębie 0072 Skrzatusz, w gminie Szydłowo, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile decyzją nr SKO.4120.328.13.2021.WZ z dnia 17 września 2021 r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

Z treścią decyzji Kolegium można zapoznać się w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, przy ul. Dzieci Polskich 26, pok. 20 (po uprzednim telefonicznym umówieniu wizyty), w godz. od 8³⁰ do 15³⁰.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwana dalej ppsa).

2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).

3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U.2003.221.2193 ze zm.)

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;

- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 i 395) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Treść niniejszego ogłoszenia podano do publicznej wiadomości w dniu 12 października 2021 r.

WICEPREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Pile

Robert Górecki

SKO.4120.328.13.2021.WZ

D e c y z j a
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 17 września 2021 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Robert Górecki (spr.)

Członkowie: Hanna Gierlikowska
Joanna Kochanowska

po rozpatrzeniu odwołań Anny Mateckiej i Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju z siedzibą w Skrzatuszu i od decyzji Wójta Gminy Szydłowo nr GPN.6733.33.2020.V z dnia 7 grudnia 2020 r. ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie wieży telefonii komórkowej nr 84957/64519 PPI_SZYDŁOWO_SKRZATUSZ wraz z przyłączem energetycznym, na działce nr ewid. 518, położonej w obrębie 0072 Skrzatusz, w gminie Szydłowo

- działając na podstawie

art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm.) oraz art. 2 pkt 5, art. 50 ust.4, art. 52, art. 53, art. 54 i art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021. poz. 741 ze zm.)

orzeka

-utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

U z a s a d n i e n i e

Wójt Gminy Szydłowo, po rozpatrzeniu wniosku T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, decyzją nr GPN.6733.33.2020.V z dnia 7 grudnia 2020 r. ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie wieży telefonii komórkowej nr 84957/64519 PPI_SZYDŁOWO_SKRZATUSZ wraz z przyłączem energetycznym, na działce nr ewid. 518, położonej w obrębie 0072 Skrzatusz, w gminie Szydłowo. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że wniosek spełnia wymogi określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wnioskodawcę oraz strony powiadomiono o wszczęciu postępowania oraz o przysługujących im uprawnieniach. Sporządzenie projektu decyzji powierzono uprawnionemu urbanście. Uzyskano wymagane uzgodnienia.

Odwołania od powyższej decyzji złożyli Anna Matecka i Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju z siedzibą w Skrzatuszu. Kolegium ustaliło, że odwołania zostały złożone z zachowaniem terminu ustawowego, tj. przed upływem 14 dni od daty doręczenia decyzji, które zostało dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia (art. 49 kpa).

Anna Matecka zarzuciła zaskarżonej decyzji brak dokonania stosownych ustaleń np. z instytucją odpowiedzialną za ruch lotniczy, gdyż w odległości ok. kilkuset metrów od planowanej inwestycji znajduje się wieża służąca do nawigacji statków powietrznych. Ponadto odwołująca wyraziła wątpliwość czy organ uwzględnił istniejące zabytki, tj. Bazylikę Mniejszą, pomniki przyrody i ostoje ptactwa objętego ochroną gatunkową. W piśmie z dnia 6 maja 2021 r. Anna Matecka, reprezentowana przez adwokat Katarzynę Witkowską, zarzuciła

dotatkowo nieprzeprowadzenie skrupulatnej analizy materiału dowodowego pod kątem oddziaływania pola elektromagnetycznego na okolicę, a także niezwyfikowanie przez organ I instancji rzetelności danych w zakresie pola elektromagnetycznego (PEM) w otoczeniu wieży oraz nieustalenie jaka będzie rzeczywista moc wszystkich anten (na zasadzie skumulowania). Ponadto, według odwołującej, budowa wieży telefonii komórkowej nr 84957/64519 PPI_SZYDŁOWO_SKRZATUSZ nie jest inwestycją celu publicznego. Zdaniem odwołującej posadowienie wieży telefonii komórkowej uniemożliwi lub znacznie utrudni prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie. Nieznany jest też wpływ promieniowania na roślinność oraz osoby wykonujące prace polowe.

Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju z siedzibą w Skrzatuszu zarzuciło zaskarżonej decyzji niezgodnienie decyzji z konserwatorem zabytków. Ponadto według odwołującego inwestycja może spowodować zwiększenie ilości wypadków drogowych.

W toku postępowania złożono ponadto protest mieszkańców ul. Czerwonych Domków w Skrzatuszu, którzy obawiają się negatywnego wpływu inwestycji na zdrowie mieszkańców.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 50 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej również „ustawą”) inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ustalenie lokalizacji takiej inwestycji, w myśl art. 52 ust. 1 ustawy, następuje na wniosek inwestora, a wniosek ten, wg ust. 2 powinien zawierać:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000;
- 2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:
 - a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,
 - b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
 - c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

Decyzja lokalizacyjna, wg art. 54 ustawy winna zawierać:

- 1) rodzaj inwestycji;
- 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:
 - a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
 - b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
 - c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
 - d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,
 - e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;
- 3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Rozpoznając niniejszą sprawę, w pierwszej kolejności Kolegium zważyło, że zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej również ustawą) oraz art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.), stacja bazowa telefonii komórkowej jest obiektem, za pomocą którego są świadczone usługi telekomunikacyjne dostępne dla wszystkich zainteresowanych, wobec czego należy stwierdzić, iż przedmiotowa inwestycja stanowi realizację celu publicznego i podlega regulacjom zawartym w przepisach art. 50 do 58 ustawy.

Problematyka kwalifikacji przedsięwzięć stacji bazowych telefonii komórkowej rodzi pewne kontrowersje w judykaturze. W najnowszym orzecznictwie zaprezentowano jednak stanowisko o niedopuszczalności sumowania mocy poszczególnych anten, opierające się na literalnej wykładni przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) – zwanego dalej również rozporządzeniem. Kolegium w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę podziela stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie III OSK 3455/21 - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). W uzasadnieniu tego wyroku stwierdzono m. in.: "Z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia wynika jednoznacznie, że jeden z parametrów charakteryzujących wymienione tam przedsięwzięcie – równoważną moc promieniowaną izotropowo, wyznacza się dla pojedynczej anteny i to także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna. Norma z § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia jest przepisem szczególnym w stosunku do § 3 ust. 2 pkt 3 powołanego rozporządzenia. Ten ostatni przepis ma zastosowanie do wszystkich przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1, których zaliczenie do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zależy od określonych w tym przepisie progów (...). Nie ma jednak zastosowania do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 8, ponieważ w tym przypadku – jak wynika z części końcowej tego przepisu – parametr charakteryzujący przedsięwzięcie w postaci równoważnej mocy promieniowanej izotropowo (czyli próg, od którego zależy zaliczenie do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) wyznacza się dla pojedynczej anteny także wtedy, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna. Sformułowanie, według którego równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny, oznacza, że jeżeli instalacja składa się z więcej niż jednej anteny, to parametr, od którego zależy zaliczenie przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (równoważna moc promieniowana izotropowo), nie ustala się przez zsumowanie równoważnych mocy promieniowanych izotropowo anten składających się na całą instalację. W zdaniu końcowym § 3 ust. 1 pkt 8 powołanego rozporządzenia normodawca stanowi, że tak samo postępuje się także wtedy, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna. Oznacza to, że jeżeli instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna jest planowana na terenie zakładu lub obiektu, gdzie znajduje się już realizowana lub zrealizowana taka instalacja, to parametr, od którego zależy zaliczenie planowanej instalacji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (równoważna moc promieniowana izotropowo), też się ustala dla pojedynczej anteny, a nie poprzez zsumowanie równoważnych mocy promieniowanych izotropowo anten z planowanej instalacji oraz innej (innych) instalacji realizowanej lub zrealizowanej na terenie tego samego zakładu lub obiektu. Tym bardziej zatem nie można stwierdzić, że normodawca przewidział możliwości sumowania mocy poszczególnych anten jednego przedsięwzięcia." Według Naczelnego Sądu Administracyjnego, w opisanej sytuacji organ nie był uprawniony do "poprawiania" normodawcy z tego powodu, że jest przekonany, że przyjęte w rozporządzeniu przepisy nie uwzględniają właściwie zjawisk fizycznych, których dotyczą, np. zjawiska superpozycji fal elektromagnetycznych, ich

kumulacji lub nakładania się. Tego rodzaju wykładni, sprzecznej z przepisami rozporządzenia, nie uzasadnia również zasada przezorności (podobnie: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 17 czerwca 2021 r. sygn.akt IV SA/Po 111/21, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2021 r. sygn.akt IV SA/Po 245/21- <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W aktach sprawy znajduje się opracowanie pt. Kwalifikacja przedsięwzięcia nr 53/2020/AXIANS/KP Telekomunikacyjny Obiekt Budowlany Sieci T-Mobile Polska S.A. 84957_Skrzatusz N! 64519 PPI_SZYDLOWO_SKRZATUSZ. Planowana inwestycja obejmuje wykonanie wieży telefonii komórkowej o konstrukcji kratowej, wysokości do 56,0 m, do zawieszenia anten sektorowych i radiolinii oraz niezbędną infrastrukturę. Planowana inwestycja ma na celu poprawę dostępności mieszkańców do usług telefonii komórkowej. Powierzchnia zabudowy wyniesie do 160 m². Wieża zostanie posadowiona na fundamencie. Wieża zostanie zasilona z sieci Enea. Wieża i jej wszystkie urządzenia zostaną wyposażone w instalację uziemiającą. Ponadto wnioskodawca opisał, że planowany do realizacji obiekt nie będzie ponadnormatywnie oddziaływał na środowisko, przedsięwzięcie nie wpłynie również na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego oraz zdrowia ludzi.

Planowana instalacja radiokomunikacyjna nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), a zatem nie ma obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia. Miejsca dostępne dla ludności nie występują w osi głównej promieniowania anten sektorowych radioliniowych. Dodatkowo w wyniku analizy topograficznej terenu stwierdzono, że najbliższe budynki znajdują się w odległości większej niż 230,0 m w linii prostej.

Kolegium po przeanalizowaniu treści dokumentu pt. Kwalifikacja przedsięwzięcia stwierdza, że jest on wiarygodny i może stanowić podstawę do konstatacji, iż planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu, a zatem w badanej sprawie nie zachodzi konieczność aby decyzja o lokalizacji planowanej inwestycji celu publicznego była poprzedzona wydaniem decyzji w przedmiocie oceny jej oddziaływania na środowisko. Zastrzeżenia odwołujących co do braków w materiale sprawy są nieuzasadnione albowiem załączony do wniosku inwestora dokument pod nazwą Kwalifikacja przedsięwzięcia charakteryzuje planowaną inwestycję w sposób na tyle szczegółowy, aby stwierdzić, że nie jest to przedsięwzięcie wymienione w w/w rozporządzeniu.

Stwierdzając powyższe Kolegium zbadało poprawność postępowania pierwszoinstancyjnego przeprowadzonego, w trybie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego nienależącej do przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Jak wyżej stwierdzono, ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na podstawie przepisów ustawy zawartych w art. 50 - art. 58 ustawy. Zgodnie z art. 50 ust.1 ustawy inwestycja tego typu jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W myśl art. 52 ust. 1 ustawy, postępowanie wszczyna się na wniosek inwestora sporządzony zgodnie z wymogami ust. 2. Ustawodawca w art. 53 ust.1 ustawy rozstrzygnął, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane

inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie. Art. 53 ust. 3 wskazuje na zakres analizy, jaki w postępowaniu wyjaśniającym w przedmiocie lokalizacji inwestycji celu publicznego musi przeprowadzić organ orzekający, a ust. 4 określa jakie uzgodnienia wymagane są przed wydaniem końcowej decyzji. Zgodnie z art. 56 ustawy nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, a przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Organ orzekający w tym zakresie nie działa w ramach uznania administracyjnego - jeżeli stwierdzi zgodność zamierzenia inwestycyjnego z przepisami prawa powszechnie decyzje zgodną z żądaniem inwestora, a sprzeciw społeczności lokalnej nie może decydować sam w sobie o wydaniu, bądź odmowie wydania decyzji lokalizacyjnej.

Z akt sprawy wynika, że wniosek Inwestora poprawnie zakwalifikowano jako zgodny z wymogami wynikającymi z art. 52 ust. 2 ustawy. W aktach znajduje się analiza stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy oraz projekt decyzji - oba dokumenty sporządzone przez osobę wpisaną na listę samorządu zawodowego architektów. W kontrolowanej decyzji, zgodnie z art. 54 pkt 2 ustawy, określono warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu i jego zabudowy w szczególności w zakresie warunków i wymagań kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, komunikacji i infrastruktury technicznej, wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich. Zarówno Inwestor, jak i właściciele nieruchomości i pozostałe strony postępowania o czynnościach podejmowanych w toku postępowania byli powiadamiani pisemnie, natomiast decyzja kończąca postępowanie została opublikowana także na BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Szydłowo. W tym miejscu Kolegium wskazuje na przepis szczególny dotyczący zawiadomień obowiązujący w badanej sprawie tj. art. 53 ust. 1 ustawy, który stanowi, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie. Podkreślić należy, że obowiązek zawiadamiania dotyczy jedynie stron postępowania, nie zaś ogółu społeczności lokalnej, bowiem nie jest to postępowanie prowadzone z udziałem społeczeństwa. Stronami postępowania w przedmiocie lokalizacji inwestycji celu publicznego są właściciele nieruchomości, na których ma być realizowane przedsięwzięcie oraz właściciele tych nieruchomości, na które ono będzie oddziaływać. W tym kontekście za bezpodstawny należy uznać protest mieszkańców ul. Czerwonych Domków w Skrzatuszu, gdyż został on złożony przez osoby niebędące właścicielami nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji. Jak wynika z akt sprawy, teren objęty oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, wyznaczono w odległości 200 m dla pojedynczej planowanej do zainstalowania anteny sektorowej na azymucie 125°, 45° oraz 325°. Przedmiotowa inwestycja oddziaływać będzie swym zasięgiem bezpośrednio na dz. nr 518, 523 i 517/1 położone w m. Skrzatusz gm. Szydłowo.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów stron odwołujących się Kolegium wyjaśnia, że decyzja o lokalizacji celu publicznego w żaden sposób nie narusza prawa własności stron postępowania, gdyż jest dopiero pierwszym etapem procesu inwestycyjnego i stanowi jedynie informację dla potencjalnego inwestora, czy planowane zamierzenie inwestycyjne może być zrealizowane na danym terenie i czy planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Decyzja ta nie rodzi praw do terenu, przez co nie ma mocy ograniczania cudzych praw do nieruchomości, a to oznacza, że zarzuty dotyczące ograniczenia praw właścicielskich należy uznać na tym etapie za co najmniej przedwczesne. Nie uzasadniają odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji zgłaszane w toku

postępowania zastrzeżenia dotyczące bliskiego położenia budynków mieszkalnych, szkodliwego promieniowania anten, szpecenia wyglądu i wizerunku wsi. Strony postępowania nie wykazały jakie konkretnie przepisy miałyby być naruszone przez planowaną inwestycję. Powołane przez nie okoliczności nie stanowią przesłanek wskazujących na nielegalność zamierzenia inwestycyjnego. Podnoszone okoliczności dotyczące wpływu inwestycji na prowadzenie działalności wytwórczej w rolnictwie czy też zwiększenie ilości wypadków drogowych nie podlegają badaniu w tym postępowaniu i nie mają wpływu na legalność posadowienia inwestycji.

Na obszarze objętym decyzją nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja będzie realizowana na części działki niezabudowanej nr ewid. 518 w Skrzatuszu, o powierzchni 2,9600 ha, oznaczonej użytkami: RIVa-2,5500 ha, RIVb-0,2200 ha i RIIIb-0,1900 ha, przy drodze gminnej, zlokalizowanej na dz. nr ewid. 525/1. Planowana budowa wieży telefonii komórkowej będzie realizowana w miejscu wyznaczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, wyłącznie na gruncie oznaczonym RIVa. Teren inwestycji nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolne i nieleśne oraz nie jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Inwestycja nie leży w obszarach objętych formami ochrony przyrody. Inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i nie będzie realizowana w obszarze Natura 2000. Inwestycja leży w zasięgu granic Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 127 Subzbiornik Złotów-Piła-Strzelce Krajeńskie i nr 125 Piła-Wałcz.

Teren planowanej inwestycji nie podlega uregulowaniom art. 86 ust. 7 oraz art. 877 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 ze zm.). Dla terenu inwestycji nie wyznaczono powierzchni ograniczających zabudowę ani nie wydano decyzji o wprowadzeniu zmian w systemie funkcjonalnym pod względem bezpieczeństwa ruchu lotniczego i prawidłowego funkcjonowania lotniczych urządzeń naziemnych.

Wbrew zarzutom odwołujących, na terenie inwestycji ani w obszarze jej oddziaływania nie występują zabytki i stanowiska archeologiczne.

Projekt decyzji został uzgodniony z:

- 1) Zarządem Powiatu w Pile w zakresie dostępu do drogi publicznej - postanowienie znak PZD.DT.4052.327.2020 z dnia 19 listopada 2020 r., z następującą uwagą: „inwestor powinien wystąpić do zarządcy drogi o wydanie zezwolenia na lokalizację urządzeń w pasie drogi powiatowej”,
- 2) Starostą Pilskim w zakresie ochrony gruntów rolnych - postanowienie znak WGK.6124.787.2020.IV.3 z dnia 18 listopada 2020 r.
- 3) Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Pile w zakresie melioracji wodnych - postanowienie z dnia 25 listopada 2020 r. znak: BD.ZPU.2.522.1175.2020.KR,
- 4) Geologiem Powiatowym w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych - uzgodniono milcząco w dniu 26 listopada 2020 r. (uzgodnienie uważa się za dokonane w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie),
- 5) Ministrem Środowiska w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych - uzgodniono milcząco w dniu 30 listopada 2020 r.,
- 6) Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych - uzgodniono milcząco w dniu 1 grudnia 2020 r.,
- 7) Wojewodą Wielkopolskim - w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 -

w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc - na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1; na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 10a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - uzgodniono milcząco w dniu 3 grudnia 2020 r.

Kwestie związane z dokonaniem wymaganych uzgodnień zostały załatwione poprawnie, zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy – biorąc pod uwagę faktyczne uwarunkowania sprawy.

Reasumując Kolegium stwierdza, że przeprowadzone postępowanie odwoławcze nie wykazało, by skarżona decyzja naruszyła przepisy procedury, prawa materialnego, w tym przepisy cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wieża telefonii komórkowej, jak wyżej wskazano, stanowi inwestycję celu publicznego, dla ustalenia lokalizacji której obowiązują uproszczone przepisy ustawy. W ocenie Kolegium skarżona decyzja jest zgodna z powołanymi w niej przepisami prawa a procedura ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego nie została naruszona. Kolegium podkreśla, iż zgodnie z art. 56 powołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie można odmówić wydania pozytywnej decyzji lokalizacyjnej, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

W świetle przedstawionych uwarunkowań prawnych i faktycznych należało orzec jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwana dalej ppsa).

2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).

3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U.2003.221.2193 ze zm.)

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;

- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 i 395) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

1. R. Górecki

2. H. Gierlikowska

3. J. Kochanowska

Otrzymują:

- 1) Maciej Małecki – pełnomocnik T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie
- 2) Leon Nuszczyński
- 3) pozostałe strony – poprzez obwieszczenia, zgodnie z art. 53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 49 kpa
- 4) Wójt Gminy Szydłowo
- 5) a/a.

Do wiadomości:

Marszałek Województwa Wielkopolskiego

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>