

Jaraczewo, dnia 7 kwietnia 2022 r.

Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka

64-830 Margonin
ul. Słowackiego 23

Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „Stolmar” Janusz Utkowski

Różewo 29
78-627 Różewo

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Szydłowo na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na roboty budowlane polegające na budowie parku „Enklawa miododajna” we wsi Zawada. (ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00070538/01 z dnia 2022-02-28)

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka, ul. Słowackiego 23 64-830 Margonin, w zakresie części pierwszej zamówienia**. Oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę w ramach określonych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, jakimi była cena i okres rękojmi za wady obiektu.

Ponadto zamawiający podaje poniżej nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Wykonawca	Punktacja przyznana wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert		Łącznie
	Kryterium cena waga 60%	Okres rękojmi za wady obiektu waga 40%	
Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka 64-830 Margonin ul. Słowackiego 23	60,00	37,00	97,00

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający informuje o następujących wykonawcach, których oferty zostały odrzucone: Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „Stolmar” Janusz Utkowski, Różewo 29, 78-627 Różewo.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Oferta Janusza Utkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „Stolmar” Janusz Utkowski, Różewo 29, 78-627 Różewo nie została złożona w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub podpisem osobistym, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] jest niezgodna z przepisami ustawy; [...]”.

Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o unieważnieniu postępowania **w zakresie części 2** zamówienia z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty (art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych), **w zakresie części 3** zamówienia z uwagi na to, iż oferta złożona w postępowaniu podlegała odrzuceniu (art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych), **w zakresie części 4** zamówienia z uwagi na to, iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty (art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych).

UZASADNIENIE

W zakresie części drugiej zamówienia, cena najkorzystniejszej oferty (45.737,54 zł brutto) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (14 760,00 zł brutto). Jednocześnie zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie zaś z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty [...]”.

W zakresie części trzeciej zamówienia, oferta Janusza Utkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „Stolmar” Janusz Utkowski, Różewo 29, 78-627 Różewo nie została złożona w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub podpisem osobistym, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] jest niezgodna z przepisami ustawy; [...]”.

W zakresie części czwartej zamówienia, nie wpłynęła żadna oferta.

Zgodnie zaś z art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Wójt Gminy Szydłowo

/-/ Tobiasz Wiesiołek