



**Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego
Departament Wdrażania
Programu Regionalnego**

Poznań, 14 lutego 2024 r.

DWP.433.127.2020.VII

**Pan
Tobiasz Wiesiołek
Wójt
Gmina Szydłowo
ul. Jaraczewo 2
64-930 Szydłowo**

Szanowny Panie Wójtce,

w związku z zakończeniem analizy dokumentacji przesłanej przy piśmie z 28.11.2023 r. wraz z uzupełnieniami, dotyczącej udzielania zamówienia publicznego w ramach projektu nr RPWP.02.01.01-30-0018/20 „E-usługi publiczne dla mieszkańców Gminy Szydłowo”, Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 informuje, że nie stwierdzono nieprawidłowości w procedurze zamówienia udzielonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych z 11.09.2019 r. w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie:

Zakup i wdrożenie oprogramowania wraz z zakupem szkoleń dla pracowników i sprzętu.

Część 1 Zamówienia – Zakup i wdrożenie systemu teleinformatycznego z uruchomieniem e-usług publicznych wraz z zakupem szkoleń dla pracowników i sprzętu w ramach projektu pn.: „E-usługi publiczne dla mieszkańców Gminy Szydłowo”, w tym:

- 1) Zakup licencji
- 2) Wdrożenie (instalacja, konfiguracja)
- 3) Szkolenia
- 4) Zakup sprzętu

Część 2 Zamówienia: Zakup i wdrożenie UTM w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”.

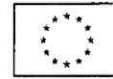
Część 3 Zamówienia: Zakup i wdrożenie oprogramowania i sprzętu w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”, w tym:

- 1) Stacje robocze
- 2) Monitory
- 3) Oprogramowanie biurowe
- 4) Serwer
- 5) NAS
- 6) Program do kopii zapasowych
- 7) System obiegu dokumentów – aplikacja
- 8) Szkolenia dla urzędników w zakresie cyberbezpieczeństwa.

W postępowaniu potwierdzono prawidłowość stosowania zasad zamówień publicznych w zakresie zagadnień oraz dokumentów, które podlegały sprawdzeniu w toku kontroli, opisanych we „Wzorze kwestionariusza kontroli”, upublicznionym na stronie: https://bip.umww.pl/292---627---k_117---kwestionariusz-kontroli.

Jednocześnie w procedurze udzielania ww. zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) o charakterze formalnym. Stwierdzone bowiem naruszenie nie wywołuje faktycznych ani nawet potencjalnych skutków finansowych dla budżetu ogólnego Unii Europejskiej. Tym samym nie stanowi zgodnie z art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. nieprawidłowości.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.



Z ugruntowanej linii orzeczniczej wynika, że nieprawidłowość występuje w sytuacji, kiedy:

- dojdzie do naruszenia prawa unijnego lub naruszenia prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- będziemy mieli do czynienia z działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego powodującym to naruszenie,
- naruszenie mogłoby spowodować lub powoduje szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Wskazane przesłanki muszą zostać spełnione łącznie aby można było stwierdzić, że mamy do czynienia z nieprawidłowością skutkującą nałożeniem korekty finansowej.

Mając na względzie powyższe Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdziła, w trakcie kontroli dokumentów związanych z udzieleniem zamówień naruszenie art. 88 ust. 3 w zw. z art. 90 ustawy Pzp w zakresie udostępnienia informacji o zmianie treści ogłoszenia w zakresie terminu składania ofert wcześniej niż dopuszcza ustawodawca, tj. przed upływem 48 godz. od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji postępowania wynika, iż ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14.02.2023 r. pod nr 2023/S 032-094136. Termin składania ofert upływał 14.03.2023 r. i był zgodny z ustawą Pzp. Na etapie składania ofert zamawiający dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a zmianę tę opublikowano pod nr 2023/S 053-156658. Jak wynika z dokumentacji postępowania zamawiający dokonał przedłużenia terminu składania ofert do 20.03.2023 r.

Z dokumentacji wynika także, iż zamawiający 10.03.2023 r. przekazał do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie w zakresie dokonania zmiany terminu składania ofert. Tego samego dnia opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o zmianie treści SWZ w zakresie przesunięcia terminu składania ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 88 ust. 1 i 3 ustawy Pzp udostępnienie zmiany ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego może nastąpić dopiero w dniu publikacji ogłoszenia we wskazanym unijnym publikatorze, a nie w dniu jego przekazania do publikacji. Pierwszeństwo publikacji na poziomie unijnym jest istotne dla realizacji zasady równego traktowania wykonawców z wszystkich państw członkowskich. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy publikacja ogłoszenia nie nastąpiła w ciągu 48 godzin od momentu potwierdzenia otrzymania ogłoszenia o zamówieniu przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej – w takim wypadku zamawiający może udostępnić ogłoszenie w innych miejscach po upływie 48 godzin.

Zamawiający nie udostępnił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na stronie prowadzonego postępowania.

W toku czynności kontrolnych Instytucja Zarządzająca WRPO zwróciła się do beneficjenta o wyjaśnienie niedochowania wymagań ustawy Pzp w przedmiotowym zakresie. W odpowiedzi beneficjent wyjaśnił:

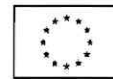
1. *Udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stanowi niedopatrzenie nie mające wpływu na wynik postępowania, ani nie stanowiło przesłanki do unieważnienia postępowania. Ustawa Pzp i ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie przewiduje z tego tytułu sankcji.*

2. *Nieudostępnienie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stanowi niedopatrzenie nie mające wpływu na wynik postępowania, ani nie stanowiło przesłanki do unieważnienia postępowania. Ustawa Pzp i ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie przewiduje z tego tytułu sankcji.*

Powyższe wyjaśnienia nie potwierdzają prawidłowości działania beneficjenta, zgodnie z ustawą Pzp.

Dokonując oceny, czy zaistniała sytuacja mogła pociągnąć za sobą potencjalny skutek finansowy dla budżetu ogólnego UE, Instytucja Zarządzająca WRPO wzięła pod uwagę następujące argumenty:

- w opublikowanej 10.03.2023 r. na stronie postępowania informacji o przekazaniu zmiany w treści ogłoszenia zamawiający wskazał jaki będzie nowy termin składania ofert.
- zamawiający otrzymał 8.03.2023 r. (6 dni przed terminem składania ofert) pytanie o wyjaśnienie treści swz. Zamawiający uznał przedmiotowe pytanie za istotne i postanowił udzielić na nie odpowiedzi, pomimo upływu terminu wyznaczonego na udzielenie wyjaśnień, wskazanego w art. 135 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 3 ustawy Pzp przedłużył termin składania ofert. Dochowanie terminu 48 godzin spowodowałoby sytuację, że w chwili upływu terminu składania ofert żaden z wykonawców nie byłby świadomy, że termin ulega zmianie.



W związku z powyższym, aby zapobiec konieczności unieważnienia postępowania, a w konsekwencji prawdopodobieństwa otrzymania w ponownie wszczętym postępowaniu ofert droższych lub żadnej, zamawiający udostępnił na stronie postępowania informację o planowanej zmianie terminu bez wskazywania jaka ona dokładnie będzie w dniu wystąpienia ogłoszenia do publikacji.

- sprostowanie ogłoszenia zmieniające termin składania ofert opublikowane zostało 15.03.2023 r. pod numerem 2023/S 053-156658.
- nowy termin składania ofert (20.03.2023 r.) przedłużył czas na składanie ofert aż o 10 dni licząc od dnia przekazania ogłoszenia o zmianie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Wyznaczony termin składania ofert był na tyle długi, że wykonawcy zarówno krajowi jak i zagraniczni mieli możliwość wprowadzenia zmian w ofertach, także już złożonych, gdyby w wyniku zmian swz nastąpiła konieczność ich wycofania i poprawienia.
- wskazanego naruszenia nie można uznać za wadę postępowania powodującą niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Oznacza to, iż działanie beneficjenta nie stanowiło podstawy do unieważnienia postępowania o której mowa w art. 255 ust. 6 ustawy Pzp. Jak wskazała KIO w wyroku KIO 882/23 z 17.04.2023 r. *"Co wymaga podkreślenia, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. może mieć miejsce jedynie przy spełnieniu wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Do tych przesłanek należy zaliczyć sam fakt wystąpienia wady postępowania oraz niemożność usunięcia takiej wady. Niemożliwa do usunięcia wada musi powodować niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu. Oznacza to, że unieważnienie postępowania ma charakter wyjątkowy, a zamawiający obowiązany jest uzasadnić przesłanki unieważnienia, o których mowa w art. 255 pkt 6 p.z.p., co powoduje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu ma pełne prawo do poznania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia. Istotne jest również to, że przepis art. 255 pkt 6 p.z.p. ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 p.z.p."*
- wpłynęła oferta zgodna z swz, umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta.
- przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z zapisami umowy.
- w postępowaniu nie składano środków ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX ustawy Pzp.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca WRPO stwierdza, że w niniejszych przypadkach nie zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 2 pkt 36 wyżej wymienionego Rozporządzenia nr 1303/2013.

Jednocześnie informuję, że kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszym piśmie w ciągu 14 dni od dnia jego otrzymania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU



Paula Nowaczyńska

