

SKO.4120.2246.161.2023.WZ

I N F O R M A C J A

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile o wydaniu decyzji w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach

Działając na podstawie art. 66a ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2023 r. poz. 977 ze zm.) w zw. z art. 72 ust. 6 i ust. 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), podaje się do publicznej wiadomości, że po rozpatrzeniu odwołania Mariana Szymańskiego, Zofii Grochulskiej, Stanisławy Kotowskiej, Sebastiana Trzeciaka i Barbary Szymańskiej od decyzji Wójta Gminy Szydłowo nr 224/2023 znak GPN.6730.43.2023.V z dnia 27 października 2023 r. ustalającej warunki zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu inwestycji obejmującego część działek oznaczonych numerem ewidencyjnym 39/3, 11/1, 13/10, 13/6, 13/17, 29/6, 31, obręb ewidencyjny Zawada, gm. Szydłowo, polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy do 57 MW, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile decyzją nr SKO.4120.2246.161.2023.WZ z dnia 30 lipca 2024 r.:

- 1) umorzyło postępowanie odwoławcze z odwołania Mariana Szymańskiego, Zofii Grochulskiej i Stanisławy Kotowskiej,
- 2) utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

Z treścią decyzji i z dokumentacją sprawy można zapoznać się w siedzibie Kolegium w Pile przy ul. Dzieci Polskich 26, pokój nr 20, w godzinach od 8:00 do 14:00, po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.

Udostępnienie dokumentacji sprawy następuje zgodnie z przepisami działu II ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Treść decyzji zostaje też udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile.

Treść niniejszej informacji podano do publicznej wiadomości w dniu **08. 08. 2024** r.

WICEPREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Pile

Robert Górecki

SKO.4120.2246.161.2023.WZ

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 30 lipca 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Robert Górecki (spr.)

Członkowie: Wojciech Barczak
Wiesława Mazur

po rozpatrzeniu odwołania Mariana Szymańskiego, Zofii Grochulskiej, Stanisławy Kotowskiej, Sebastiana Trzeciaka i Barbary Szymańskiej od decyzji Wójta Gminy Szydłowo nr 224/2023 znak GPN.6730.43.2023.V z dnia 27 października 2023 r. ustalającej warunki zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu inwestycji obejmującego część działek oznaczonych numerem ewidencyjnym 39/3, 11/1, 13/10, 13/6, 13/17, 29/6, 31, obręb ewidencyjny Zawada, gm. Szydłowo, polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy do 57 MW

- działając na podstawie

art. 138 § 1 pkt 1 i 3 w zw. z art.28 i art.127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art.61 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.)

o r z e k a

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania Mariana Szymańskiego, Zofii Grochulskiej i Stanisławy Kotowskiej,**
- 2) **utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

Wójt Gminy Szydłowo, po rozpatrzeniu wniosku Edyty Kossowskiej, Dominiki Leligdowicz, Jadwigi Bartosz, Anny Piątkowskiej i Marka Pietrzaka, reprezentowanych przez pełnomocnika Agnieszkę Kowalską, decyzją nr 224/2023 znak GPN.6730.43.2023.V z dnia 27 października 2023 r. ustalił warunki zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu inwestycji obejmującego część działek oznaczonych numerem ewidencyjnym 39/3, 11/1, 13/10, 13/6, 13/17, 29/6, 31, obręb ewidencyjny Zawada, gm. Szydłowo, polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy do 57 MW. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że inwestycja planowana jest na terenie, na którym nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. Sporządzenie projektu decyzji powierzono uprawnionemu urbanście. W toku postępowania przeprowadzono analizę urbanistyczną i stwierdzono, że odpowiednio do zakresu planowanej inwestycji spełnione są warunki, o których mowa w przepisach art. 61 ust. 1 pkt 1-6 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uzyskano niezbędne uzgodnienia.

Odwołanie od powyższej decyzji, opatrzone oryginalnym podpisem, złożył Sebastian Trzeciak. Do odwołania załączono kserokopię tabeli zawierającej dodatkowe podpisy pod

odwołaniem. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile przeprowadziło postępowanie w celu uzyskania czytelnego wykazu osób, które złożyły podpisy pod odwołaniem, ustalenia interesu prawnego do występowania w przedmiotowej sprawie poszczególnych odwołujących, a także usunięcia braków odwołania poprzez opatrzenie go oryginalnym podpisem przez poszczególnych odwołujących. Braki odwołania usunęli Marian Szymański, Zofia Grochulska, Stanisława Kotowska i Barbara Szymańska. Pozostali odwołujący nie usunęli braków odwołania w wyznaczonym terminie, w związku z czym ich odwołania Kolegium pozostawiło bez rozpatrzenia.

Na podstawie znajdujących się w aktach sprawy danych z rejestru gruntów Kolegium stwierdza, że odwołujący: Marian Szymański, Zofia Grochulska i Stanisława Kotowska nie są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi sąsiednich działek w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu należy przytoczyć art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, według którego odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji przysługuje stronie. Zgodnie z art. 28 kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcie interesu prawnego musi być rozumiane jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny a nie ewentualny. Oczywistym jest, że tylko przepisy prawa materialnego, stanowią podstawę interesu prawnego, stwarzając określonymu podmiotowi legitymację procesową strony, który to podmiot – zgłaszając żądanie wszczęcia postępowania (również odwoławczego) - powinien ten interes wykazać.

Należy też wskazać na różnice pomiędzy interesem prawnym a interesem faktycznym. Dla wykazania interesu prawnego należy ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznego z potrzebami danej osoby. Interes prawny stanowi związek o charakterze materialnoprawnym pomiędzy określoną normą prawną a sytuacją w jakiej jednostka się znajduje. Tak rozumiany związek cechuje się obiektywnym, konkretnym i indywidualnym charakterem oraz możliwością jego zweryfikowania w świetle ustalonego w sprawie stanu faktycznego, który uzasadnia zastosowanie danego przepisu prawa materialnego. Wskazanie zatem hipotetycznych uciążliwości związanych np. z możliwością zwiększenia hałasu, zaciemnienia, zanieczyszczenia czy też ze spadkiem wartości nieruchomości, niewywiezione z jakiegokolwiek normy prawa materialnego, co ściśle związane jest z wystąpieniem interesu prawnego zmierzającego do uznania podmiotu za stronę postępowania, nie jest wykazaniem interesu prawnego warunkującego posiadanie przymiotu strony postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy czy też lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Z uwagi na to, że jak wyżej wskazano, Marian Szymański, Zofia Grochulska i Stanisława Kotowska nie są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi sąsiednich działek ani nie wykazali, pomimo wezwania Kolegium, swojego interesu prawnego do występowania w przedmiotowej sprawie, należy uznać, że nie przysługuje im przymiot strony postępowania zakończonego wydaniem przez Wójta Gminy Szydłowo decyzji nr 224/2023 znak GPN.6730.43.2023.V z dnia 27 października 2023 r. W zaistniałej sytuacji należało umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania Mariana Szymańskiego, Zofii Grochulskiej i Stanisławy Kotowskiej.

W związku z powyższym, merytorycznemu rozpatrzeniu podlega odwołanie złożone w terminie ustawowym przez strony postępowania: Sebastiana Trzeciaka i Barbarę Szymańską. Odwołujący zarzucili, że wydanie decyzji zezwalającej na wybudowanie wymienionej inwestycji narusza art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Według odwołujących, powstanie takiej instalacji narusza zasady ładu przestrzennego i koliduje z sąsiadującą zabudową. Ponadto, zdaniem odwołujących, w obecnym stanie prawnym, farmy fotowoltaiczne o tak dużej powierzchni zaliczane są do zabudowy przemysłowej, która podlega zasadzie dobrego sąsiedztwa. Odwołujący wskazali też na zagrożenia dla środowiska i krajobrazu jakie spowoduje planowana inwestycja.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło, co następuje:

W myśl art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe w razie łącznego spełnienia następujących warunków:

- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi,
- 6) zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ust. 1 pkt 1 i 2 nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej, a także instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. Z kolei w myśl przepisu art. 2 pkt 13 przywołanej ustawy, instalacja odnawialnego źródła energii oznacza - instalację stanowiącą wyodrębniony zespół: a) urządzeń służących do wytwarzania energii opisanych przez dane techniczne i handlowe, w których energia jest wytwarzana z odnawialnych źródeł energii, lub, b) obiektów budowlanych i urządzeń stanowiących całość techniczno-użytkową służących do wytwarzania biogazu rolniczego, a także połączone z tym zespołem magazyn energii elektrycznej lub magazyn biogazu rolniczego. W aktualnym stanie

prawnym nie budzi wątpliwości, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy do 57 MW, stanowi instalację odnawialnego źródła energii (farma fotowoltaiczna), o której mowa w art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem ma do niej zastosowanie wyłączenie od wymogu spełnienia przesłanek z art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy.

Wniosek inwestora o ustalenie warunków zabudowy dla planowanej inwestycji, zawiera wszystkie elementy określone w art. 52 ust. 2, w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy. Strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania. Projekt decyzji opracowany został przez uprawnionego urbanistę. Projekt decyzji uzgodniono z:

- Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego, jako organem administracji geologicznej, w odniesieniu do złoża wód podziemnych (GZWP) - uzgodnienie milczące,
- Starostą Pilskim, jako organem ochrony gruntów rolnych, w odniesieniu do nieruchomości wykorzystywanej na cele rolne i leśne - postanowienie znak: WGK.6124.378.2023.IV.3 z dnia 4 sierpnia 2023 r.,
- Dyrektorem Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie w Pile jako organem melioracji wodnych, w odniesieniu do nieruchomości wykorzystywanej na cele rolne i leśne - postanowienie znak: BD.ZPU.2.521.979.2023.MSD z dnia 26 lipca 2023 r., z następującym zastrzeżeniem: Na działkach o nr ewid. 13/17, 11/1, 13/6, 29/6 położonych w obrębie Zawada, gmina Szydłowo, występują urządzenia melioracji wodnych - rowy bez nazwy, ujęte w ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, prowadzonej przez Wody Polskie. W związku z powyższym Inwestor zobowiązany jest wykonać inwestycję w sposób zapewniający zachowanie sprawności użytkowej ww. urządzeń - w przypadku ich uszkodzenia, naprawić lub przebudować zapewniając dalsze poprawne funkcjonowanie systemu melioracyjnego.

Z wniosku wynika, że istniejąca i projektowana infrastruktura techniczna jest wystarczająca dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Teren inwestycji nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze, biorąc pod uwagę pochodzenie mineralne gleby, rodzaj użytku i klasy (grunty rolne klas IV-VI, pastwiska klasy IV-VI oraz grunty leśne). Teren objęty wnioskiem nie jest położony w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody. Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Należy podkreślić, że w odniesieniu do inwestycji będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, stanowiącej instalację odnawialnego źródła energii (farma fotowoltaiczna), nie muszą być spełnione warunki tzw. „dobrego sąsiedztwa” oraz dostępu do drogi publicznej (art. 61 ust. 3 ustawy). Pozostałe uwarunkowania wynikające z zapisów art. 61 ust.1 zostały spełnione łącznie. W literaturze podkreśla się, że wymóg łącznego spełnienia tych uwarunkowań wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy w tym sensie, że spełnienie ich wraz ze stwierdzeniem braku innych przepisów sprzeciwiających się inwestycji, obliguje organ do wydania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy (Z. Niewiadomski, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa, 2004 r., s.491). Kolegium podziela stanowisko organu, że wynikające z art. 61 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy przesłanki zostały spełnione.

Odnosząc się do zarzutów odwołania Kolegium stwierdza, że brak zgody odwołujących oraz kwestie dotyczące ograniczeń w korzystaniu z należącej do nich

nieruchomości nie stanowią przeszkody do wydania zaskarżonej decyzji, gdyż zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w ramach kontrolowanego postępowania organ orzekający uwzględnił wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich – pkt 2 ppkt 7. decyzji. Dalsza ochrona interesów osób trzecich odbywać się będzie na etapie ewentualnego postępowania w przedmiocie uzyskania pozwolenia na budowę.

Podnoszone w odwołaniu kwestie związane z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i krajobraz nie są przedmiotem rozpoznania w postępowaniu dotyczącym ustalenia warunków zabudowy. Należy podkreślić, że w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia została wydana ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2 listopada 2022 r. znak OŚ.6220.13.2021.III.

Reasumując, Kolegium uznaje, że organ pierwszej instancji dokonał prawidłowej analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Dokonana analiza pozwala na stwierdzenie, że planowana inwestycja spełnia przesłanki wynikające z art. 61 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W świetle przedstawionych uwarunkowań prawnych i faktycznych, należało orzec jak w osnowie decyzji.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;

7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
- 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

1. R. Górecki

2. W. Barczak



3. W. Mazur

Otrzymują:

- 1) Agnieszka Kowalska – pełnomocnik Edyty Kossowskiej, Dominiki Leligdowicz, Jadwigi Bartosz, Anny Piątkowskiej i Marka Pietrzaka (Segz.)
- 2) Barbara Szymańska
- 3) Agata Och
- 4) Przemysław Leśniewski
- 5) Paweł Ciepluch
- 6) Wojciech Banyś
- 7) Lidia Banyś
- 8) Krzysztof Pankowski
- 9) Sebastian Trzeciak
- 10) Kamil Pankowski

- 11) PGLLP Nadleśnictwo Zdrojowa Góra
- 12) Powiatowy Zarząd Dróg w Pile
- 13) Gmina Szydłowo
- 14) Marian Szymański
- 15) Zofia Grochulska
- 16) Stanisława Kotowska
- 17) Wójt Gminy Szydłowo
- 18) a/a.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>

